

Los resultados del análisis de los 35 riesgos de la muestra:

| Estratégico | Proceso | Tipo | # | Proceso | Identificación del riesgo: | Descripción del Control | Análisis de Riesgo Inherente: | Verificación Riesgo Inherente | | | Verificación Calificación del Control | | | | | | | Análisis Residual: | Verificación Riesgo Inherente | | | Verificación mapa por mapa del Monitoreo | | | | |
|-------------|---------|------|------------------------|---|--|-------------------------|-------------------------------|---|--|---|--|--|--|--|--|---|--|--------------------|---|---|--|--|---|--|---|---|
| | | | | | | | | Se verificó la formulación que el dueño del proceso calificó en cuanto a Probabilidad en el mapa de riesgos. (Escala de valor de 1 a 5) | Se verificó la formulación que el dueño del proceso calificó en cuanto a Impacto en el mapa de riesgos. (Escala de valor de 1 a 5) | Se verificó que la formulación de Excel del dueño del proceso en cuanto a la probabilidad e impacto del mapa de riesgos, generará la valoración de riesgo Inherente: Extremo, Alto, Medio, Bajo; según fuera el caso (Ver papel de trabajo anexo) | Se verificó la formulación que el dueño del proceso calificó en cuanto a Formalidad El control está documentado? | Se verificó la formulación que el dueño del proceso calificó en cuanto a Aplicación El control se ejecuta: | Se verificó la formulación que el dueño del proceso calificó en cuanto a Periodicidad La frecuencia y seguimiento del control es adecuada? | Se verificó la formulación que el dueño del proceso calificó en cuanto a Responsable Están definidos los responsables de la ejecución del control y del seguimiento? | Se verificó la formulación que el dueño del proceso calificó en cuanto a Efectividad En el tiempo que lleva implementado ha demostrado ser efectivo? | Se verificó la formulación que el dueño del proceso calificó en cuanto a Total Calificación del Control | Se verificó la formulación que el dueño del proceso calificó en cuanto a Promedio Controles que reducen probabilidad | | Se verificó la formulación que el dueño del proceso calificó en cuanto a Promedio Controles que reducen impacto | Se verificó la formulación que el dueño del proceso calificó en cuanto a Probabilidad en el mapa de riesgos. (Escala de valor de 1 a 5) | Se verificó la formulación que el dueño del proceso calificó en cuanto a Impacto en el mapa de riesgos. (Escala de valor de 1 a 5) | | Se verificó que la formulación de Excel del dueño del proceso en cuanto a la probabilidad e impacto del proceso en cuanto a la probabilidad e impacto del mapa de riesgos, generará la valoración de riesgo Inherente: Extremo, Alto, Medio, Bajo; según fuera el caso (Ver papel de trabajo anexo) | Tratamiento: | Monitoreo: | Verificación General |
| 13 | PE | 1 | Desarrollo Estratégico | Descontextualización Estratégica y Falta de Lineamiento corporativo | Revisión periódica de alineación estratégica por parte de la Alta Dirección para determinar la coherencia del Plan Estratégico con el objeto social de la Entidad y su relación con el PDD vigente | Extremo | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | Alto | ✓ | ✓ | ✓ | Revisión y definición del Plan Estratégico TRANSMILENIO S.A., de acuerdo con los escenarios previstos para el sector Movilidad en la Ciudad. Revisión de los Planes, programas y proyectos. Revisión de los proyectos de Inversión de la Entidad asociados al nuevo PDD | Ausencia de Monitoreo por parte del responsable de la OAP durante el periodo auditado | Riesgo 1 Proceso Estratégico Descontextualización Estratégica y Falta de Lineamiento corporativo. Por considerarse un riesgo de nivel estratégico y de gran impacto para la organización, el plan de tratamiento requiere tener un mayor nivel documental que le permita a los responsables accionar actividades concretas con los recursos requeridos y con oportunidad, de tal manera que guarde la robustez necesaria para lo cual fue creado; aunque se está ejecutando el control respectivo, se observa que el análisis residual recibió una categoría de calificación que disminuye un cuadrante en el mapa de calor, lo que denotaría que es necesario fortalecer la efectividad del control. | |
| | PE | 2 | Desarrollo Estratégico | Falta de autonomía en la toma de decisiones por parte de Entidad | Toma de decisiones por parte del principal órgano de administración de la Entidad, que es la Junta Directiva | Extremo | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | Medio | ✓ | ✓ | ✓ | NA | Ausencia de Monitoreo por parte del responsable de la OAP durante el periodo auditado | Riesgo 2 Proceso Estratégico Falta de autonomía en la toma de decisiones por parte de Entidad. Dada la importancia de este riesgo para el control de la organización, se consideraría necesario contar con un plan de tratamiento robusto de control jurídico; lo anterior teniendo en cuenta que en el parámetro de valoración se observó que el análisis residual arrojó categoría medio, dándose que no es fuerte el control para minimizar el control de la organización por terceros, lo anterior de conformidad con el numeral 6.4 "Valoración del Riesgo" del Manual M-OP-002 del y en concordancia con el Paso 3 Guía DAPP-2018. | |
| | PE | 3 | Desarrollo Estratégico | Existencia de un Sistema Integrado de gestión no alineado con los niveles Estratégico, Táctico y Operativo | 1. Auditoría al SIG 2. Implementación y aplicación de las herramientas de Control y Seguimiento del SIG (Cuadro de mando integral, mapa de riesgos, matriz AC, AP y AM, revisión por la dirección) | Extremo | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | Alto | ✓ | ✓ | ✓ | Reformulación y revisión del procedimiento de auditoría en concordancia con la normatividad vigente en la materia Planear y ejecutar auditorías al SIG | Ausencia de Monitoreo por parte del responsable de la OAP durante el periodo auditado | Riesgo 3 Proceso Estratégico Existencia de un Sistema Integrado de gestión no alineado con los niveles Estratégico, Táctico y Operativo. Se presenta en la redacción una connotación de ambigüedad en el sentido que el sistema integrado de gestión de TMSA que se compone de varios subsistemas, los cuales para su articulación deben guardar alineación de los niveles Estratégico, Táctico y Operativo; en tal sentido si eso no ocurriera no se llamaría sistema de gestión al no gestionar su razón u objetivo principal. En consecuencia, se recomienda ajustar la redacción del riesgo. | |
| | PE | 4 | Desarrollo Estratégico | Ausencia o inadecuada implementación de los planes ambientales | *Revisión permanente del Plan Institucional de Gestión Ambiental-PIGA, y de los componentes estratégicos del Subsistema de Gestión Ambiental (objetivos, metas, indicadores, procedimientos, instructivos, etc.). *Análisis del estado actual y resultados de la Gestión Ambiental Institucional *Verificación permanente al cumplimiento de los Planes de Acción ambiental *Seguimiento a los proyectos de inversión y su ejecución presupuestal. *Seguimiento a los indicadores de gestión | Alto | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | Bajo | ✓ | ✓ | ✓ | NA | Ausencia de Monitoreo por parte del responsable de la OAP durante el periodo auditado | Riesgo 4 Proceso Estratégico Ausencia o inadecuada implementación de los planes ambientales. Teniendo en cuenta la debilidad de seguimiento y monitoreo a los controles en materia de riesgos, se hace necesario valorar la calificación residual, por motivo de los cambios de transición a MIPC 2017 y otras disposiciones en materia de regulación ambiental a la cual se acoge TRANSMILENIO S.A. De igual manera se observó una calificación residual de nivel medio, la cual puede fortalecerse con la inclusión de un plan de tratamiento. |
| | PE | 5 | Desarrollo Estratégico | Ausencia o inadecuada implementación de los procesos de gestión y control ambiental en el Sistema | *Programación de auditorías ambientales. *Ejecución de auditorías ambientales. *Seguimiento a la programación y control a los resultados de las auditorías. *Realización de visitas y controles no programados. *Verificación de cumplimiento de cláusulas ambientales de los contratos de concesión y la normatividad ambiental vigente. *Imposición de multas a los concesionarios del Sistema. *Seguimiento a los indicadores de gestión. *Coordinación interinstitucional. | Extremo | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | Medio | ✓ | ✓ | ✓ | Asignar los roles y responsabilidades al interior de la Entidad para la implementación de los procesos de Gestión y Control Ambiental entre las dependencias | Ausencia de Monitoreo por parte del responsable de la OAP durante el periodo auditado | Riesgo 5 Proceso Estratégico Ausencia o inadecuada implementación de los procesos de gestión y control ambiental en el Sistema; en alineación con los objetivos corporativos y en especial a "Contribuir al desarrollo de una ciudad sostenible a partir de la adopción y uso de tecnologías limpias y el fortalecimiento de la Gestión Ambiental Institucional", se hace necesario actualizar y fortalecer la identificación de los actuales controles en alineación a los cambios significativos de tecnología vehicular que adelanta y proyecta TRANSMILENIO S.A y adicionalmente realizar la actualización del Plan Institucional de Gestión Ambiental y la matriz de aspectos e impactos ambientales, teniendo en cuenta el cambio de sede y los demás requerimientos según la normatividad aplicable. |
| | PE | 6 | Desarrollo Estratégico | Ausencia de resultados de seguimiento a las investigaciones, políticas y programas de gestión ambiental | *Seguimiento permanente al cumplimiento de las obligaciones por parte del contratista y/o entidades participantes en los proyectos o contratos. *Evaluación de requisitos y competencias de los responsables de proyecto o investigación. *Reuniones, mesa de trabajo y articulación de grupos de trabajo interdisciplinarios e interinstitucionales de manera permanente alrededor de los temas | Alto | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | Bajo | ✓ | ✓ | ✓ | NA | Ausencia de Monitoreo por parte del responsable de la OAP durante el periodo auditado | Riesgo 6 Proceso Estratégico Ausencia de resultados de seguimiento a las investigaciones, políticas y programas de gestión ambiental. Observándose de manera general la ausencia de seguimiento y monitoreo a la gestión de riesgos de TMSA, la calificación residual debe ser objeto de valoración y por consiguiente generar un plan de acción y tratamiento para actualizar los lineamientos en materia ambiental para el sector del transporte público en Bogotá. |
| | PE | 7 | Desarrollo Estratégico | Incumplimiento en el desarrollo del Sistema de Gestión de Seguridad y Salud en el Trabajo. | Revisión y evaluación a las actividades programadas. Revisión permanente de los indicadores de accidentalidad y Ausentismo. Seguimiento permanente al cumplimiento del cronograma de Gestión de la Seguridad y Salud en el Trabajo. | Alto | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | Bajo | ✓ | ✓ | ✓ | NA | Ausencia de Monitoreo por parte del responsable de la OAP durante el periodo auditado | Riesgo 7 Proceso Estratégico Incumplimiento en el desarrollo del Sistema de Gestión de Seguridad y Salud en el Trabajo. Es de anotar que este riesgo se clasifica en el mapa del proceso de "Desarrollo Estratégico" por las condiciones de impacto con los contratos de concesión, los cuales realizan la operación de TMSA; en consecuencia se debería adelantar la actualización del mapa de riesgo, en virtud del impacto por la dinámica de operación de TMSA en la implementación del sistema de seguridad y salud de trabajo y la tercerización de los servicios. Adicional se debería considerar valorar el análisis residual actual ubicado en categoría media, lo cual impacta las mediciones y resultados de los indicadores de gestión. |
| | PE | 8 | TICS | Que la planeación tecnológica no sea acorde con las funciones, actividades, responsabilidades o desarrollo de la Empresa. | Identificación de necesidades, condiciones o requerimientos tecnológicos. Consolidación del plan estratégico de tecnologías de la información y las comunicaciones PETIC Seguimiento y presentación de indicadores del PETIC Formulación de proyectos acordes con las necesidades y el PETIC Acuerdos, convenios o contratos acordes con necesidades y con PETIC | Alto | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | Alto | ✓ | ✓ | ✓ | Teniendo en cuenta la opción de manejo adoptada, la Entidad ha optado por gestionar controles adicionales, tales como seguimiento en ejecución del Plan de Acción. | Ausencia de Monitoreo por parte del responsable de la OAP durante el periodo auditado | Riesgo 8 Proceso TICS Que la planeación tecnológica no sea acorde con las funciones, actividades, responsabilidades o desarrollo de la Empresa. Fortalecer en el componente tecnológico el resultado de los ejercicios anteriores, con el propósito de generar los insumos de análisis para la proyección de metas en materia de actualización y adquisición de la plataforma técnica, estratégica y de apoyo de las TICS de TRANSMILENIO S.A. dado que entre los actuales controles como "la identificación de necesidades, condiciones o requerimientos tecnológicos" puede ser más detallado incluyendo o referenciando con la metodología para la identificación de necesidades tecnológicas. |
| | PE | 9 | TICS | Falta en la Planificación o en el Seguimiento a la Gestión institucional | Evaluación y análisis de estudios en los Comités de Contratación. | Medio | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | Bajo | ✓ | ✓ | ✓ | Análisis y evaluación en comité de Contratación | Ausencia de Monitoreo por parte del responsable de la OAP durante el periodo auditado | Riesgo 9 Proceso TICS Falta en la Planificación o en el Seguimiento a la Gestión institucional. La descripción del control requiere estimar mayor profundidad en cuanto a la evaluación y análisis, se observa debilidad para corroborar el funcionamiento y efectividad de los controles adoptados. En consecuencia, se recomienda valorar y considerar una nueva calificación para determinar el impacto en el riesgo inherente y residual e incluir un plan de tratamiento detallado. |

| Estratégico | Proceso | Tipo | # | Proceso | Identificación del riesgo: | Descripción del Control | Análisis de Riesgo Inherente: | Se verificó la formulación que el dueño del proceso calificó en cuanto a Probabilidad en el mapa de riesgos. (Escala de valor de 1 a 5) | Se verificó la formulación que el dueño del proceso calificó en cuanto a Impacto en el mapa de riesgos. (Escala de valor de 1 a 5) | Se verificó que la formulación de Excel resultado de la calificación del dueño del proceso en cuanto a la probabilidad e impacto del mapa de riesgos, generará la valoración de riesgo Inherente: Extremo, Alto, Medio, Bajo, según fuera el caso (Ver papel de trabajo anexo) | Se verificó la formulación que el dueño del proceso calificó en cuanto a Formalidad El control está documentado? | Se verificó la formulación que el dueño del proceso calificó en cuanto a Aplicación El control se ejecuta: | Se verificó el dueño del proceso calificó en cuanto a Periodicidad La frecuencia de la ejecución y seguimiento del control es adecuada? | Se verificó la formulación que el dueño del proceso calificó en cuanto a Responsable Están definidos los responsables de la ejecución y del seguimiento? | Se verificó la formulación que el dueño del proceso calificó en cuanto a Efectividad En el tiempo que lleva implementado ha demostrado ser efectivo? | Se verificó la formulación que el dueño del proceso calificó en cuanto a Total Calificación del Control | Se verificó la formulación que el dueño del proceso calificó en cuanto a Promedio Controles que reducen probabilidad | Se verificó la formulación que el dueño del proceso calificó en cuanto a Promedio Controles que reducen impacto | Análisis Residual: | Se verificó la formulación que el dueño del proceso calificó en cuanto a Probabilidad en el mapa de riesgos. (Escala de valor de 1 a 5) | Se verificó la formulación que el dueño del proceso calificó en cuanto a Impacto en el mapa de riesgos. (Escala de valor de 1 a 5) | Se verificó que la formulación de Excel resultado de la calificación del dueño del proceso en cuanto a la probabilidad e impacto del mapa de riesgos, generará la valoración de riesgo Inherente: Extremo, Alto, Medio, Bajo; según fuera el caso (Ver papel de trabajo anexo) | Tratamiento: | Monitoreo: | Verificación General | | |
|-------------|---------|-----------------|---|---|--|-------------------------|-------------------------------|---|--|--|--|--|---|--|--|---|--|---|--------------------|---|--|--|--------------|--|---|---|---|
| 21 | PE | 10 | TICS | Que no se pueda mantener la continuidad e integridad en las tecnologías de la información | Construcción de los planes para el mantenimiento de la continuidad y la integridad Desarrollo de actividades para el mantenimiento de la continuidad y la integridad Establecimiento de acuerdos, convenios o contratos para el mantenimiento de la continuidad y la integridad | Extremo | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | Alto | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | Teniendo en cuenta la opción de manejo adoptada, la Entidad ha optado por gestionar controles adicionales, tales como la mejora continua al plan de continuidad del Negocio. | Ausencia de Monitoreo por parte del responsable de la OAP durante el periodo auditado | • Riesgo 10 Proceso TICS Que no se pueda mantener la continuidad o integridad en las tecnologías de la información. Si bien se establecen la construcción de unos planes de mantenimiento y continuidad e integridad, se hace inherente fortalecer los controles de manera que exista un punto de control que permita medir el avance de cada una de las actividades propuestas en el Plan de Continuidad de Negocio. | |
| | PE | 11 | TICS | Que no se altere el estado de los activos de información de la empresa | Identificación de los activos de información de la Empresa Determinación de medidas para el mantenimiento de los activos de información de la Empresa Seguimiento al desarrollo de las actividades asociadas al mantenimiento de los activos de información | Alto | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | Alto | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | Teniendo en cuenta la opción de manejo adoptada, la Entidad ha optado por gestionar controles adicionales, tales como mejorar la seguridad en punto final, realizar ética hacking para descubrir vulnerabilidades y hacer planes de mejoramiento. Tercerizar servicios y compartir riesgos de seguridad con entidades expertas en prestar dichos servicios. | Ausencia de Monitoreo por parte del responsable de la OAP durante el periodo auditado | • Riesgo 11 Proceso TICS Que no se altere el estado de los activos de información de la empresa: Se recomienda ajustar la redacción del riesgo en los términos de hacer énfasis que el mismo se produce cuando "se altere el estado de los activos de información de la empresa". Por otro lado, se hace necesario adelantar con la celeridad del caso las medidas de seguridad de la información para la restricción de los puertos USB en todos los equipos de la Entidad, dado que genera un riesgo de alto nivel para el control de los activos de información. | |
| | PE | 12 | TICS | Que los servicios de la infraestructura tecnológica no se apropiada al desarrollo de las funciones de la empresa | Determinación de servicios e infraestructura apropiada al desarrollo de funciones Establecimiento de acuerdos, convenios o contratos para los servicios y la infraestructura tecnológica Seguimiento al desarrollo de las actividades asociadas a los servicios y la infraestructura tecnológica | Medio | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | Medio | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | Teniendo en cuenta la opción de manejo adoptada, la Entidad ha optado por gestionar controles adicionales, tales como mejorar la seguridad en punto final, realizar ética hacking para descubrir vulnerabilidades y hacer planes de mejoramiento. | Ausencia de Monitoreo por parte del responsable de la OAP durante el periodo auditado | • Riesgo 12 Proceso TICS Que los servicios de la infraestructura tecnológica no se apropiada al desarrollo de las funciones de la empresa. Se observa que los controles no son lo suficientemente fuertes para que la calificación residual disminuya a un nivel inferior, lo cual podría generar un alto nivel de probabilidad de materialización de riesgos en la plataforma técnica, por lo cual se hace necesario fortalecer los controles. |
| | PE | 13 | TICS | Que no se puedan atender las necesidades o requerimientos de los usuarios de las tecnologías de información y las comunicaciones | Determinación de procedimientos y protocolos para el desarrollo del soporte Establecimiento de acuerdos, convenios o contratos para el soporte técnico Seguimiento al desarrollo de las actividades de soporte técnico y a la satisfacción de las necesidades | Medio | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | Medio | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | Teniendo en cuenta la opción de manejo adoptada, la Entidad ha optado por gestionar controles adicionales, tales como incorporar en los contratos SLA (Niveles de servicios) para minimizar la consecuencia. | Ausencia de Monitoreo por parte del responsable de la OAP durante el periodo auditado | • Riesgo 13 Proceso TICS Que no se puedan atender las necesidades o requerimientos de los usuarios de las tecnologías de información y las comunicaciones: Se hace necesario fortalecer la descripción de controles en especial a aquellos servicios especializados de tecnología que requieren un tratamiento específico para la continuidad de la operación, por lo cual se observa la necesidad de evaluar la calificación del riesgo residual con el propósito de minimizar su impacto. |
| | PM | 14 | Planeación SITP | Demanda, infraestructura, oferta de servicios u oferta vehicular inapropiada o insuficientemente identificadas | Toma de información en campo (aforos) Actualización de matriz OD revisión periódica demanda por servicio y/o ruta. | Alto | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | Alto | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | Debido a la dinámica en los hábitos de los usuarios es necesario hacer seguimiento periódico y ajustar operación. | Ausencia de Monitoreo por parte del responsable de la OAP durante el periodo auditado | • Riesgo 14 Proceso Planeación SITP Demanda, infraestructura, oferta de servicios u oferta vehicular inapropiada o insuficientemente identificadas y Riesgo 15 Proceso Planeación SITP Diseños operacionales imprecisos: El plan de tratamiento requiere fortalecerse con el fin de capitalizar los cambios de la dinámica en los hábitos de los usuarios que se ha utilizado durante las vigencias anteriores y contar con un histórico de cambios y respuestas que puedan utilizarse como insumo en los eventos recurrentes de servicios. |
| | PM | 15 | Planeación SITP | Diseños operacionales imprecisos | Toma de información en campo (aforos) Actualización de matriz OD revisión periódica demanda por servicio y/o ruta | Extremo | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | Alto | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | Debido a la dinámica en los hábitos de los usuarios es necesario hacer seguimiento periódico y ajustar operación. | Ausencia de Monitoreo por parte del responsable de la OAP durante el periodo auditado | • Riesgo 14 Proceso Planeación SITP Demanda, infraestructura, oferta de servicios u oferta vehicular inapropiada o insuficientemente identificadas y Riesgo 15 Proceso Planeación SITP Diseños operacionales imprecisos: El plan de tratamiento requiere fortalecerse con el fin de capitalizar los cambios de la dinámica en los hábitos de los usuarios que se ha utilizado durante las vigencias anteriores y contar con un histórico de cambios y respuestas que puedan utilizarse como insumo en los eventos recurrentes de servicios. |
| | PM | 16 | Planeación SITP | Planteamiento de modelos de transporte inadecuados | Construcción y calibración de un modelo de transporte propio | Extremo | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | Alto | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | Actualmente se disponen de modelos de transporte desarrollados por SDM para diferentes proyectos, al construir y calibrar un modelo propio se ajusta a las condiciones reales y futuras de operación del sistema | Ausencia de Monitoreo por parte del responsable de la OAP durante el periodo auditado | R16: Se observa debilidad en el nivel de controles, por lo cual se hace necesario analizar, redactar e incluir nuevos controles que permitan disminuir la calificación residual, al igual que la generación de un plan de tratamiento robusto. |
| | PM | 17 | Planeación SITP | Cambios en la política de expansión y mejoramiento de la infraestructura del Sistema Transmilenio | Elaborar, publicar y adoptar con participación de la administración central documentos de planeación que obliguen a la ejecución en el tiempo de lo planeado | Extremo | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | Alto | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | Gestión, mesas de trabajo e información a la administración central sobre los proyectos planeados Reportar este riesgo a la Administración Distrital de tal manera que se tomen las medidas de mitigación | Ausencia de Monitoreo por parte del responsable de la OAP durante el periodo auditado | R17: Se observa debilidad en el nivel de controles, por lo cual se hace necesario analizar, redactar e incluir nuevos controles que permitan disminuir la calificación residual, al igual que la generación de un plan de tratamiento robusto. |
| | PM | 18 | Planeación SITP | Adopción por el Distrito de política pública contraria a las necesidades de servicio de los usuarios del Sistema Transmilenio | Coordinar acciones interinstitucionales e intersectoriales para adoptar instrumentos de planeación que prioricen la infraestructura de transporte conforme al Plan Maestro de Movilidad | Extremo | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | Alto | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | Gestión, mesas de trabajo e información a la administración central sobre las necesidades del sistema y la ciudad Reportar este riesgo a la Administración Distrital de tal manera que se tomen las medidas de mitigación | Ausencia de Monitoreo por parte del responsable de la OAP durante el periodo auditado | R18: Se observa debilidad en el nivel de controles, por lo cual se hace necesario analizar, redactar e incluir nuevos controles que permitan disminuir la calificación residual, al igual que la generación de un plan de tratamiento robusto. |
| | PM | 19 | Planeación SITP | Demoras excesivas en la expedición de permisos durante la ejecución de los proyectos | Realizar seguimiento y mesas de trabajo con los entes ejecutores de proyectos y entidades que requieren los trámites | Extremo | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | Extremo | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | Realizar seguimiento y mesas de trabajo con los entes ejecutores de proyectos y entidades que requieren los trámites Reportar este riesgo a la Administración Distrital de tal manera que se tomen las medidas de mitigación | Ausencia de Monitoreo por parte del responsable de la OAP durante el periodo auditado | • Riesgo 19 Proceso Planeación SITP Demoras excesivas en la expedición de permisos durante la ejecución de los proyectos: Se observa que la valoración de riesgo inherente se encuentra en el cuadrante "extremo" y una vez identificados los controles el riesgo residual continúa en categoría "Extremo", razón por la cual denota debilidad en la identificación y efectividad de controles y se hace necesario fortalecer el plan de tratamiento correspondiente. |
| PM | 20 | Evaluación SITP | Incumplimiento de lo establecido en la Resolución 489 de 2015 de la Gerencia General de TRANSMILENIO S.A. | Capacitaciones a los miembros e invitados al Comité de Gerencia de la Integración, para que sea replicada en las áreas que deben dar cumplimiento a la normatividad | Medio | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | Bajo | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | N/A | Ausencia de Monitoreo por parte del responsable de la OAP durante el periodo auditado | • Riesgo 20 Proceso Evaluación SITP Incumplimiento de lo establecido en la Resolución 489 de 2015 de la Gerencia General de TRANSMILENIO S.A. De acuerdo con las pruebas realizadas, este riesgo se materializó, denotando debilidad en los controles y en la cultura del riesgo por, los respectivos responsables, lo cual es prioritario adelantar las acciones del plan de acción proyectado para su mejora. | |

| Estratégico | Proceso | Tipo | # | Proceso | Identificación del riesgo: | Descripción del Control | Análisis de Riesgo Inherente: | Se verificó la formulación que el dueño del proceso calificó en cuanto a Probabilidad en el mapa de riesgos. (Escala de valor de 1 a 5) | Se verificó la formulación que el dueño del proceso calificó en cuanto a Impacto en el mapa de riesgos. (Escala de valor de 1 a 5) | Se verificó que la formulación de Excel resultado de la calificación del dueño del proceso en cuanto a la probabilidad e impacto del mapa de riesgos, generará la valoración de riesgo Inherente: Extremo, Alto, Medio, Bajo, según fuera el caso (Ver papel de trabajo anexo) | Se verificó la formulación que el dueño del proceso calificó en cuanto a Formalidad El control está documentado? | Se verificó la formulación que el dueño del proceso calificó en cuanto a Aplicación El control se ejecuta: | Se verificó el dueño del proceso calificó en cuanto a Periodicidad La frecuencia de la ejecución y seguimiento del control es adecuada? | Se verificó la formulación que el dueño del proceso calificó en cuanto a Responsabilidad Están definidos los responsables de la ejecución del control y del seguimiento? | Se verificó la formulación que el dueño del proceso calificó en cuanto a Efectividad En el tiempo que lleva implementado ha demostrado ser efectivo? | Se verificó la formulación que el dueño del proceso calificó en cuanto a Total Calificación del Control | Se verificó la formulación que el dueño del proceso calificó en cuanto a Promedio Controles que reducen probabilidad | Se verificó la formulación que el dueño del proceso calificó en cuanto a Promedio Controles que reducen impacto | Análisis Residual: | Se verificó la formulación que el dueño del proceso calificó en cuanto a Probabilidad en el mapa de riesgos. (Escala de valor de 1 a 5) | Se verificó la formulación que el dueño del proceso calificó en cuanto a Impacto en el mapa de riesgos. (Escala de valor de 1 a 5) | Se verificó que la formulación de Excel resultado de la calificación del dueño del proceso en cuanto a la probabilidad e impacto del mapa de riesgos, generará la valoración de riesgo Inherente: Extremo, Alto, Medio, Bajo, según fuera el caso (Ver papel de trabajo anexo) | Tratamiento: | Monitoreo: | Verificación General | | |
|-------------|---------|------|----|---------------------------------|---|--|-------------------------------|---|--|--|--|--|---|--|--|---|--|---|--------------------|---|--|--|--------------|------------|----------------------|---|--|
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | Medio | Alto |
| | | PM | 21 | Evaluación SITP | Ausencia de mecanismos de monitoreo, vigilancia y control a la prestación de los servicios del SITP | Garantizar la asignación de recursos para la contratación de las interventoría | Medio | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | Bajo | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | N/A | Ausencia de Monitoreo por parte del responsable de la OAP durante el periodo auditado | * Riesgo 21 Proceso Evaluación SITP Ausencia de mecanismos de monitoreo, vigilancia y control a la prestación de los servicios del SITP: Se observa que una medida de control es la actividad de la interventoría, sin embargo, se recomienda incluir un control adicional e independiente que pueda corroborar las posibles desviaciones no identificadas por interventoría, con el fin de garantizar el adecuado servicio SITP. |
| | | PA | 22 | Gestión del Talento Humano | Incumplimiento del Programa de Bienestar | Realizar una planeación presupuestal anual adecuada a las necesidades de la Entidad en materia de Bienestar e Incentivos Capacitación en la materia anualmente Aplicación de una encuesta de necesidades o preferencias en materia de bienestar e incentivos cada dos años | Alto | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | Bajo | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | N/A | Ausencia de Monitoreo por parte del responsable de la OAP durante el periodo auditado | * Riesgo 22 Proceso Gestión del Talento Humano Incumplimiento del Programa de Bienestar y Riesgo 23 Incumplimiento del Programa de Formación y Desarrollo: La ausencia de seguimiento y monitoreo debilita el accionar de los actuales controles identificados, en consecuencia, se recomienda ajustar y valorar la calificación de riesgo residual a nivel medio y considerar la formulación de un plan de tratamiento. |
| | | PA | 23 | Gestión del Talento Humano | Incumplimiento del Programa de Formación y Desarrollo | Realizar una planeación presupuestal anual adecuada a las necesidades de la Entidad en materia de Formación y Desarrollo Capacitación en la materia anualmente Aplicación de una encuesta de necesidades o preferencias en materia de Formación y Desarrollo anualmente | Alto | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | Bajo | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | N/A | Ausencia de Monitoreo por parte del responsable de la OAP durante el periodo auditado | * Riesgo 22 Proceso Gestión del Talento Humano Incumplimiento del Programa de Bienestar y Riesgo 23 Incumplimiento del Programa de Formación y Desarrollo: La ausencia de seguimiento y monitoreo debilita el accionar de los actuales controles identificados, en consecuencia, se recomienda ajustar y valorar la calificación de riesgo residual a nivel medio y considerar la formulación de un plan de tratamiento. |
| | | PA | 24 | Gestión del Talento Humano | Inadecuada Valoración de competencias y desempeño de los trabajadores oficiales de la Entidad | Aplicación anual del proceso de valoración de competencias y desempeño a través de una herramienta tecnológica Capacitación anual proceso de valoración y desempeño a los interesados. | Extremo | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | Medio | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | N/A | Ausencia de Monitoreo por parte del responsable de la OAP durante el periodo auditado | * Riesgo 24 Proceso Gestión del Talento Humano Inadecuada Valoración de competencias y desempeño de los trabajadores oficiales de la Entidad: Se observa que los actuales controles no son suficientemente fuertes para disminuir el riesgo inherente, por lo cual se hace necesario contemplar la identificación, actualización de los instrumentos de valoración de competencias y desempeño aplicables y adoptados por TRANSMILENIO S.A |
| | | PA | 25 | Gestión del Talento Humano | Inoportunidad en los pagos. | Validación SP6 Seus frente a las bases de datos de control de Nómina Verificar que la información se haya registrado correctamente y corresponda con la documentación recibida | Medio | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | Bajo | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | N/A | Ausencia de Monitoreo por parte del responsable de la OAP durante el periodo auditado | R25: Se recomienda ajustar los controles actuales que ha adoptado el procedimiento P-DA-003 Solicitud, Autorización, Reconocimiento y Pago de Horas Extras y Compensatorias, dado que se observó que el responsable de adelantar el procedimiento P-DA-003, realiza un control mediante un instrumento manual denominado matriz de novedades, el cual cruza valores del pago de la nómina con una hoja llamada "Horas extras", sin embargo, este control no está documentado en el procedimiento P-DA-003. Por lo anterior es necesario ajustar la valoración de riesgos residual e incluir un plan de tratamiento para tal fin. |
| | | PA | 26 | Gestión Jurídica y Contractual | Asesoría jurídica inoportuna | Revisión y compilación periódica de la normatividad y jurisprudencia aplicable a la Empresa Revisión de la información y documentos remitidos para resolver dentro de los términos legales Emisión de lineamientos o directrices que señalen la importancia de contar de manera oportuna con la información requerida Revisión permanente de cargas de trabajo del personal y redistribución de las mismas para la Asesoría Jurídica. | Alto | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | Alto | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | N/A | Ausencia de Monitoreo por parte del responsable de la OAP durante el periodo auditado | * Riesgo 26 Proceso Gestión Jurídica y Contractual Asesoría jurídica inoportuna: Se evidencia ausencia de un plan de tratamiento, toda vez que una vez analizado el riesgo residual su calificación es "Alto", lo anterior de conformidad con el Paso 3 Guía DAFP-2018 |
| | | PA | 27 | Gestión Jurídica y Contractual | Detrimiento patrimonial para Transmilenio S.A. | * Realizar comités de conciliación * Tener en cuenta las recomendaciones para iniciar las acciones legales en contra de contratistas cuando sea necesario | Extremo | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | Medio | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | N/A | Ausencia de Monitoreo por parte del responsable de la OAP durante el periodo auditado | * Riesgo 27 Proceso Gestión Jurídica y Contractual Detrimiento patrimonial para Transmilenio S.A: Se observa la identificación de controles, sin embargo, al verificar la realización de monitoreo y seguimiento se denota debilidad para corroborar el grado de efectividad y eficiencia, al no encontrarse en el mapa de riesgos el registro de los seguimientos |
| | | PA | 28 | Gestión Jurídica y Contractual | Inadecuada escogencia del proceso de selección. | Filtros en la Subgerencia Jurídica consistentes en verificación efectiva que realiza el Subgerente Jurídico de la Entidad así como el Comité de Contratación en última instancia | Alto | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | Alto | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | N/A | Ausencia de Monitoreo por parte del responsable de la OAP durante el periodo auditado | * Riesgo 28 Proceso Gestión Jurídica y Contractual Inadecuada escogencia del Proceso de selección: Se evidencia ausencia de un plan de tratamiento, toda vez que una vez analizado el riesgo residual su calificación es "Alto", lo anterior de conformidad con el Paso 3 Guía DAFP-2018. |
| 14 | 14 | PA | 29 | Gestión Jurídica y Contractual | Estudios Técnicos mal estructurados | Existe un Manual de Contratación para llevar a cabo los procesos contractuales Capacitaciones permanentes a las áreas que estructuran las necesidades Cada proceso de selección es acompañado por un profesional en derecho Presentación del proceso de selección como tal al Comité de Contratación para que este se pronuncie sobre la necesidad presentada por el área y la forma de satisfacción (proceso con convocatoria pública) | Alto | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | Alto | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | N/A | Ausencia de Monitoreo por parte del responsable de la OAP durante el periodo auditado | * Riesgo 29 Proceso Gestión Jurídica y Contractual Estudios Técnicos mal estructurados: Se observó debilidad en los controles existentes en cuanto a la coherencia, formalidad de aplicación, efectividad, responsabilidad y periodicidad de control entre otros. |
| | | PA | 30 | Gestión de Servicios logísticos | Que no se cubran los riesgos asociados a los bienes e intereses patrimoniales | 1. Seguimiento al Plan de Acción y Plan de Contratación 2. Realizar Audiencias y recepción de observaciones en procesos contractuales. 3. Análisis de riesgos y estudios técnicos y económicos 4. Reportes de inclusión de bienes 5. Modificaciones o Prórrogas de contratos de seguro | Medio | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | Bajo | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | N/A | Ausencia de Monitoreo por parte del responsable de la OAP durante el periodo auditado | * Riesgo 30 Proceso Gestión de Servicios logísticos Que no se cubran los riesgos asociados a los bienes e intereses patrimoniales, Riesgo 31 Que no se logre el reconocimiento o indemnización de los siniestros y Riesgo 32 No proveer información completa, oportuna y confiable sobre los activos fijos de la empresa: Se evidencia la identificación de una serie de controles, que requieren un seguimiento y denotan debilidad para corroborar el grado de eficiencia, por lo cual el análisis residual de los riesgos 30, 31 y 32 se ubicarían en medio con la respectiva implementación de un plan de tratamiento. |
| | | PA | 31 | Gestión de Servicios logísticos | Que no se logre el reconocimiento o indemnización de los siniestros | 1. Corrección o actualización formularios de declaración del riesgo 2. Realización de Comités de seguimiento a siniestros 3. Análisis de riesgos y estudios técnicos y económicos 4. Solicitudes de reconsideración de objeciones. | Alto | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | Bajo | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | N/A | Ausencia de Monitoreo por parte del responsable de la OAP durante el periodo auditado | * Riesgo 30 Proceso Gestión de Servicios logísticos Que no se cubran los riesgos asociados a los bienes e intereses patrimoniales, Riesgo 31 Que no se logre el reconocimiento o indemnización de los siniestros y Riesgo 32 No proveer información completa, oportuna y confiable sobre los activos fijos de la empresa: Se evidencia la identificación de una serie de controles, que requieren un seguimiento y denotan debilidad para corroborar el grado de eficiencia, por lo cual el análisis residual de los riesgos 30, 31 y 32 se ubicarían en medio con la respectiva implementación de un plan de tratamiento. |

| Estratégico | Proceso | Tipo | # | Proceso | Identificación del riesgo: | Descripción del Control | Análisis de Riesgo Inherente: | Se verificó la formulación que el dueño del proceso calificó en cuanto a Probabilidad en el mapa de riesgos. (Escala de valor de 1 a 5) | Se verificó la formulación que el dueño del proceso calificó en cuanto a Impacto en el mapa de riesgos. (Escala de valor de 1 a 5) | Se verificó que la formulación de Excel resultado de la calificación del dueño del proceso en cuanto a la probabilidad e impacto del mapa de riesgos, generará la valoración de riesgo Inherente: Extremo, Alto, Medio, Bajo; según fuera el caso (Ver papel de trabajo anexo) | Se verificó la formulación que el dueño del proceso calificó en cuanto a Formalidad El control está documentado? | Se verificó la formulación que el dueño del proceso calificó en cuanto a Aplicación El control se ejecuta: | Se verificó la formulación que el dueño del proceso calificó en cuanto a Periodicidad La frecuencia de la ejecución y seguimiento del control es adecuada? | Se verificó la formulación que el dueño del proceso calificó en cuanto a Efectividad En el tiempo que lleva implementado ha demostrado ser efectivo? | Se verificó la formulación que el dueño del proceso calificó en cuanto a Total Calificación del Control | Se verificó la formulación que el dueño del proceso calificó en cuanto a Promedio Controles que reducen probabilidad | Se verificó la formulación que el dueño del proceso calificó en cuanto a Promedio Controles que reducen impacto | Análisis Residual: | Se verificó la formulación que el dueño del proceso calificó en cuanto a Probabilidad en el mapa de riesgos. (Escala de valor de 1 a 5) | Se verificó la formulación que el dueño del proceso calificó en cuanto a Impacto en el mapa de riesgos. (Escala de valor de 1 a 5) | Se verificó que la formulación de Excel resultado de la calificación del dueño del proceso en cuanto a la probabilidad e impacto del mapa de riesgos, generará la valoración de riesgo Inherente: Extremo, Alto, Medio, Bajo; según fuera el caso (Ver papel de trabajo anexo) | Tratamiento: | Monitoreo: | Verificación General | | | |
|-------------|---------|---------------------------------|---|---|----------------------------|-------------------------|-------------------------------|---|--|--|--|--|--|--|---|--|---|--------------------|---|--|--|--------------|------------|----------------------|---|--|---|
| PA | 32 | Gestión de Servicios logísticos | No proveer información completa, oportuna y confiable sobre los activos fijos de la empresa | 1. Realizar Soporte del SIAF. 2. Realizar un inventario anual para verificar las existencias. 3. Realizar cierres mensuales de los módulos del sistema. | Alto | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | Bajo | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | N/A | Ausencia de Monitoreo por parte del responsable de la OAP durante el periodo auditado | * Riesgo 30 Proceso Gestión de Servicios logísticos Que no se cubran los riesgos asociados a los bienes e intereses patrimoniales, Riesgo 31 Que no se logre el reconocimiento o indemnización de los siniestros y Riesgo 32 No proveer información completa, oportuna y confiable sobre los activos fijos de la empresa. Se evidencia la identificación de una serie de controles, que requieren un seguimiento y denotan debilidad para corroborar el grado de eficiencia, por lo cual el análisis residual de los riesgos 30, 31 y 32 se ubicarían en medio con la respectiva implementación de un plan de tratamiento. | |
| PA | 33 | Gestión de Servicios logísticos | Inadecuado registro, seguimiento y control del inventario | 1. Realizar el levantamiento de inventarios individuales. 2. Cierres mensuales de los módulos del sistema. 3. Realizar Supervisión selectiva. | Alto | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | Bajo | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | N/A | Ausencia de Monitoreo por parte del responsable de la OAP durante el periodo auditado | * Riesgo 33 Proceso Gestión de Servicios logísticos Inadecuado registro, seguimiento y control del inventario y Riesgo 34 Manejo Inadecuado a la documentación en la entidad. Se identifica Debilidad en la descripción de controles vs acciones de efectividad para disminuir la incertidumbre, lo cual no permite corroborar el impacto de la calificación residual del riesgo. | |
| PA | 34 | Gestión de Servicios logísticos | Manejo Inadecuado a la documentación en la entidad. | 1. Elaborar la planeación de actividades previendo contratación de recursos humanos. 2. Realizar control al contrato de distribución de correspondencia. 3. Elaborar, actualizar y socializar un manual que compile políticas, procedimientos y normas encaminadas a llevar a cabo una adecuado a la documentación de la entidad. | Alto | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | Bajo | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | N/A | Ausencia de Monitoreo por parte del responsable de la OAP durante el periodo auditado | * Riesgo 33 Proceso Gestión de Servicios logísticos Inadecuado registro, seguimiento y control del inventario y Riesgo 34 Manejo Inadecuado a la documentación en la entidad. Se identifica Debilidad en la descripción de controles vs acciones de efectividad para disminuir la incertidumbre, lo cual no permite corroborar el impacto de la calificación residual del riesgo. |
| PA | 35 | Gestión de Servicios logísticos | Perdida o fuga de información pública y confidencial de la Entidad | 1. Instalar alertas en el software de correspondencia. 2. Enviar de listado de trámites por finalizar a cada jefe de área, con el propósito de solicitar a sus colaboradores el cierre de los mismos. | Alto | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | Alto | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | Este riesgo se encuentra controlado, por lo tanto no requiere plan de tratamiento. | Ausencia de Monitoreo por parte del responsable de la OAP durante el periodo auditado | * Riesgo 35 Proceso Gestión de Servicios logísticos Pérdida o fuga de información pública y confidencial de la Entidad: Citada y concordantes con los riesgos del proceso TICS, desde el componente seguridad de los activos de la información (USB entre otros) se requiere guardar una concordancia con los activos de información. Así mismo la calificación residual es "Alto" y no cuenta con un plan de tratamiento, el cual dadas las condiciones de priorización para la organización es necesario incluir. |

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---------------------|----|--------------------------|----|--------------------------|----|-------------------------|----|----------------------|----|----------------------|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|
| 35 | 35 | 35 | 35 | 35 | 35 | 35 | 35 | 35 | 35 | 35 | 35 | 35 | 35 | 35 | 35 | 35 | 35 | 35 | 35 | 35 | 35 | 35 | 35 | 35 | 35 | 35 |
| Marcas de Auditoria | | Verificado correctamente | ✓ | Error en la verificación | ✗ | PE= Proceso Estratégico | PE | PM= Proceso Misional | PM | PA= Proceso de Apoyo | PA | | | | | | | | | | | | | | | |